



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-15017/2025

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu tog Suda Suzani Sovilj, uz sudjelovanje Lee Jagatić kao zapisničara, odlučujući u prekršajnom postupku protiv I okrivljene pravne osobe S. Bujar Prom j.d.o.o. za usluge i II okrivljene odgovorne osobe Sula Sulkaj zbog prekršaja iz čl. 95. st. 1., kažnjiv po čl. 251. st. 1. t. 1. i st. 2. Zakona o strancima ("Narodne novine", broj 133/20, 114/22, 151/22 i 40/25 ), povodom prigovora I i II okrivljenika podnijetog protiv obaveznog prekršajnog naloga PU zagrebačke II Policijske postaje Zagreb Klasa: 211-07/25-4/75648, Ur. broj: 511-19-28-25-1 od 24. srpnja 2025. ,dana 11. veljače 2026.

### p r e s u d i o j e

I Povodom prigovora I okrivljene pravne osobe, S. Bujar Prom j.d.o.o. za usluge, OIB:30248866214 ,sa sjedištem u Zagreb, Dudovec 51 i II okrivljene odgovorne osobe Sula Sulkaj, OIB: 94086194554, sa prebivalištem u Zagreb, Žagarova ulica 10 po službenoj dužnosti, preinačuje se pobijani obavezni prekršajni nalog PU zagrebačke II Policijske postaje Zagreb Klasa: 211-07/25-4/75648, Ur. broj: 511-19-28-25-1 od 24. srpnja 2025. na način da se na temelju odredbe čl. 182. t. 1. u svezi čl. 196. t. 1. Prekršajnog zakona I i II okrivljenik oslobađaju optužbe radi djela prekršaja činjenično opisanog u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, a pravno označenog kao prekršaj iz čl. 95. st. 1. Zakona o strancima, kažnjiv po čl. 251. st. 2. u vezi 1. t. 1. istog Zakona.

II Uslijed odluke iz točke I) prigovor I i II okrivljenika postao je bespredmetan.

III Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

### Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom PU zagrebačke II Policijske postaje Zagreb pod oznakom Klasa: 211-07/25-4/75648, Ur. broj: 511-19-28-25-1 od 24. srpnja 2025., I i II okrivljeni su proglašeni krivima zbog prekršaja iz čl. 95. st. 1. Zakona o strancima, činjenično i pravo opisanog u izreci pobijanog naloga, te je I okrivljenoj pravnoj osobi izrečena novčana kazna u iznosu od 1.500,00 (tisuću petsto)

eura, dok je II okrivljenoj odgovornoj osobi izrečena novčana kazna u iznosu od 500,00 (petsto) eura.

1.1. Protiv obaveznog prekršajnog naloga I i II okrivljeni su pravodobno uložili prigovor zbog poricanja prekršaja.

1.2. Naime, pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom I i II okrivljeni su proglašeni krivima da je 22. travnja 2025. u 12,00 sati u Zagrebu, Ilica 245, uvidom u dokumentaciju utvrđeno da prijavljena pravna osoba i u njoj odgovorna osoba nisu u roku od 5 radnih dana od dana prestanka ugovora o radu ili prestanka postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je 02. listopada 2024. izdana dozvola za boravak i rad državljaninu Tadžikistana Ikrom Mamadsharipov obavijestili nadležnu policijsku upravu odnosno policijsku postaju od dana 13. prosinca 2024. kada su istog odjavili sa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Porezne uprave odnosno najkasnije do 20. prosinca 2024.

2. Ispitujući po službenoj dužnosti izdani obavezni prekršajni nalog, ovaj sud je utvrdio da su istim povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava iz članka 196.točke 1. Prekršajnog zakona budući da djelo, na način činjenično opisan u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, po propisu nije prekršaj.

2.2. Odredba čl. 95. Zakona o strancima propisuje da su, u slučaju prestanka ugovora o radu ili prestanka postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, poslodavac i državljanin treće zemlje dužni obavijestiti policijsku upravu odnosno policijsku postaju u roku od 5 radnih dana od dana nastupa tih okolnosti, dok čl. 251. stavak 1. istog Zakona, u točki 1. propisuje da će se novčanom kaznom od 1.500,00 do 3.000,00 eura kazniti za prekršaj poslodavac – pravna osoba koja nije u propisanom roku obavijestila policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu ili o prestanku postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, stavak 2. istog članka sankcionira i odgovornu osobu u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 eura.

2.3. Slijedom navedenog, djelo, kako je naznačeno u izreci optužnog akta, ne može se podvesti pod zakonski opis djela prekršaja iz članka 95. Zakona o strancima, budući činjenični opis naveden u optužnom aktu ne sadrži bitno obilježje prekršaja odnosno u njemu nije navedeno da li je navedenom radniku prestao ugovor o radu ili su eventualno prestali drugi uvjeti na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad stranca i kada su prestali postojati, ( odjava s mirovinskog osiguranja i poreznoj upravi ne može ulaziti u kategoriju drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad ) a u vezi kojih bi I i II okrivljenik bili u obvezi obavještavati policijsku upravu odnosno postaju o njihovom prestanku. Naime, u činjeničnom opisu samo je prepisan zakonski opis predmetnog prekršaja.

3. Ujedno tužitelj, osim što nije opisao eventualno protupravno ponašanje I i II okrivljenika, nije naveo niti vrijeme počinjenja eventualnog prekršaja, što je nužan sadržaj optužbe, obzirom da od počinjenja prekršaja počinje teći zastarni rok prekršajnog progona, međutim, Sud nije tražio dopunu optužbe u dijelu određenja vremena prekršaja, budući da prema činjeničnom opisu nema niti određenog, odnosno konkretiziranog prekršaja.

4. Sud nije ovlašten samostalno iz priloga optužnom prijedlogu, obrazloženja ili dokaza zaključivati o namjeri tužitelja i sastavljati opis optužbe jer bi time činio apsolutnu bitnu povredu iz čl. 195. st. 1. t. 6. Prekršajnog zakona, odnosno

povrijedio bi propise prekršajnog postupka o pitanju postoji li optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja. Jedino je tužitelj ovlašten i obvezan sastaviti konkretiziran opis optužbe s mjestom, vremenom, načinom, te konkretnim opisom prekršaja koji sadrži sva bitna obilježja i odlučne činjenice, a dokazi koje tužitelj dostavi i predloži, Sud je ovlašten provesti kako bi na temelju istih utvrdio da li je optužba osnovana.

5. Slijedom navedenoga, obzirom da je Sud, ispitujući optužni akt utvrdio da djelo koje se I i II okrivljeniku stavlja na teret na način kako je činjenično opisano, nije prekršaj, valjalo je I i II okrivljenika, temeljem citirane zakonske odredbe osloboditi optužbe.

6. S obzirom da su I i II okrivljenik oslobođeni optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Zapisničar  
Lea Jagatić

Sudac  
Suzana Sovilj

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, u roku od 8 dana po primitku iste, u dva istovjetna primjerka.

#### Dostavna naredba:

1. I okrivljena pravna osoba: S. Bujar Prom j.d.o.o. za usluge, Dudovec 51 , Zagreb
2. II okrivljena odgovorna osoba: Sula Sulkaj, Žagarova ulica 10, Zagreb
3. tužitelju PU zagrebačka II Policijska postaja Zagreb
4. pismohrana-ovdje